BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3248-9/21
Mostar: 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***ETIC d.o.o. Zenica,*** izjavljenoj na Odluku broj: 01-02-7108/21 od 05.11.2021.godine, ugovornog organa ***JU Kantonalna bolnica Zenica,*** u Konkurentskom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 669-7-2-311-3-291/21 od 19.10.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Revizija za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 3 (tri) godine (tender broj: 62-N-20/21)"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 09.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača ***ETIC d.o.o. Zenica,*** izjavljenu na Odluku broj: 01-02-7108/21 od 05.11.2021.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Konkurentskom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 669-7-2-311-3-291/21 od 19.10.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Revizija za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 3 (tri) godine (tender broj: 62-N-20/21)"*, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ *JU Kantonalna bolnica Zenica,* (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke *„Revizija za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 3 (tri) godine (tender broj: 62-N-20/21)"*, objavljen putem Obavještenja o nabavci broj: *669-7-2-311-3-291/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 19.10.2021. godine.* Na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavio ponuđač *ETIC d.o.o. Zenica* (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 22.11.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.12.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 10.11.2021. godine putem elektronske pošte zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj i datum gornji. Istom je za najpovoljnijeg ponuđača izaban ***Address d.o.o. Sarajevo.*** Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača ustanovljeno je da je ugovorni organ propustio pravilno razmotriti i ocijeniti niz nedostataka i nezakonitosti koje postoje u ponudi ponuđača Addres d.o.o. Sarajevo i koje nesporno utiču na prihvatljivost te ponude, te zbog toga je uložio žalbu.

1. Uvidom u ponudu Address d.o.o. Sarajevo utvrđeno je ***da je potpisnik ponude i ostale dokumentacije lice M.Đ za direktora Almina Mujčić.*** U ponudi je priložena PUNOMOĆ, data na memorandumu ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, a glasi kako slijedi: „PUNOMOĆ, kojom se oponomoćuje Muamer Đendušić, do kao predstavnik preduzeća ADDRESS d.o.o. Sarajevo, ostvaruje pravo na potpisavanje sve dokumentacije za javne nabavke, u ime ADDRESS d.o.o. Sarajevo."

Iako je očigledno da je po sadržini punomoći i prirodi posla punomoć data u Ime i za račun ponuđača, ista nije ovjerena pečatom firme Address d.o.o. Sarajevo. Akt je na poleđini ovjeren kod notara 12.8.2020. godine, a notar se tada jasno ogradio od sadržine pismena, te nije naveo u kom svojstu nastupa lice Almina Mujčić.

Prvo, prema Zakonu o pečatima, pečatom se utvrđuje autentičnost službenih akata iz čega proizilazi da službeni akt preudzeća mora biti ovjeren.

Drugo, nesporno je da je navedena punomoć po svojoj sadržini i prirodi posla data u ime i za račun firme Address d.o.o. Sarajevo, dakle ponuđača kao pravnog lica. S tim u vezi je punomoć MORALA biti ovjerena pečatom firme Address d.o.o. Sarajevo, a istu je moglo i smjelo dati samo lice ovlašteno za zastupanje, iako ovjera notara nije niti potrebna, po članu 8. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, notar je, kada je već ovjeravao potpis, bio dužan utvrditi svojstvo lica Almina Mujčić, te staviti zabilješku u kom svojstu nastupa lice Almina Mujčić, što nije učinio. Upućujemo na rješavanje pitanja validnosti punomoći od strane URŽ-a rješenjem JN2-02-07-1-1161-8/21 od 3.6.2021. godine. U istom je URŽ na strani 7 rješenja obrazložio da je DOVOLJNO. i OBAVEZNO, da punomoć bude potpisana od strane lica odgovornog za zastupanje (direktora) i OVJERENA pečatom ponuđača koji u postupku nastupa kao ponuđač, a da ovjera od strane notara nije potrebna. Dakle iz priložene punomoći se može

zaključiti da je lice Almina Muičić dala punomoć kao fizičko lice, a ne kao direktor Društva Address d.o.o. Sarajevo ierto nlie potvrđeno niti pečatom firme niti zabiliežbom notara i osim što punomoć nije valjana, upućujemo i na stav Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.7.2020. godine u kojem se kaže :

„Potrebno je napraviti razliku između vrsta punomoći koja će se zaposleniku dati:

Naime, u slučaju da se zaposleniku da punomoć da U IME DIREKTORA da izjavu iz člana 45. i 52, u istu se unose podaci direktora a potpisuje zaposlenik. U slučaju da se zaposleniku da punomoć da popunjava dokumente U IME PONUĐAČA, u tom slučaju unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu".

Izjava iz člana 45. i 52. kod ponuđača Address d.o.o. Sarajevo je, suprotno ovom stavu Agencije, popunjena podacima direktora, iako se punomoć po sadržini i prirodi posla dala u ime ponuđača!

2. ***Očita je neprirodno niska cijena ponude ADDRESS d.o.o. Sarajevo u poređenju sa ponudama druga dva ponuđača,*** ali što je još gore ponuda odnosno satnica ponude ADDRESS d.o.o. Sarajevo niža je od najniže satnice iz zakonskih propisa iz oblasti radnih odnosa. Bitno je odmah istaknuti da Zakon o javnim nabavkama BIH nije izolovan zakon i neovisan od drugih zakonskih propisa, nego upravo suprotno, uvažava odredbe drugih pozitivnih zakonskih propisa zemlje.

Naime, za predmetnu uslugu ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo je naveo (dao izjavu) da će angažovati četiri zaposlenika za rad u prostorijama Ugovornog organa, a što je potvrdio dostavljenim spiskom koji je tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom. *Po potkriteriju „broj sati utrošen na revizijske radnje" ponuđač Address d.o.o. Sarajevo je ponudio 4.221 radna sata rada za firmu (napominjemo da je tačkom 3.6.2. TD jasno naglašeno da se pod radnim satom podrazumijeva broj radnih sati za firmu, dakle bez obzira na broj angažovanih ljudi).* Uzevši u obzir da će četiri zaposlenika raditi 4.221 radni sat (ili 16.884 sati kada se računa po ljudima) i da će firma to naplatiti 30.000 KM, dolazi se do nezakonite satnice od nevjerovatnih 1,77 KM/satu PO zaposleniku (PO formuli 30.000 KM /4.221 sata / četiri zaposlenika).

Bitno je napomenuti da minimalna satnica sa svim porezima i doprinosima po propisima iz oblasti radno-pravnih odnosa (Zakon o radu, kolektivni ugovori, pravilnici i ugovori o radu) ne smije biti ispod 3.70 KM. a ista se uvećava za obavezan topli obrok od 0,5 % po danu od prosječne plaće u FBIH (što iznosi oko 0,60 KM), što će reći da je minimalna zakonska satnica bar 4,30 KM.

Pored navdenog, po Uputstvu za priprmu modela TD i ponuda definisano je da je neprirodno niska cijena ona koja je:

a) za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude,

b) za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Cijena po satu Address-a, uporedivši je sa cijenom po satu ETIC-a, je za više 20% niža od cijene ETIC-a.

Dakle Ugovorni organ je po ZJN bio dužan u najmanju ruku tražiti pojašnjenje ponude izabranog ponuđača, a ukoliko ne bi dobio odgovarajuće i sa zakonom usklađeno pojašnjenje bio je dužan takvu ponudu odbiti.

3. ***Izabrani ponuđač je u ponudi naveo da će reviziju poslovne 2020. godine raditi 1.407 radna sata.*** Obaveza vršenja revizije poslovne 2020, godine za Ugovorni organ nastala je na dan 31.12.2020. godine kada se Ugovorni organ razvrstao u velika pravna lica prema tada važećem Zakonu o računovodstvu i reviziji FBIH (SI, novine 83/09). Istim Zakonom, članom 44., definisan je rok za predaju revizorskog izvještaja najkasnije kraj tekuće godine za prethodnu godinu, što će reći da je krajnji rok za predaju revidiranog izvještaja za poslovnu 2020. godinu 31.12.2021. godine. Ponudom od 1.407 radna sata je jasno da od momenta davanja ponude do kraja 2021. godine nema 1.407 radna sata na raspolaganju, čime je ponuđač Address d.o.o. Sarajevo zloupotrijebio i ovu zakonsku odredbu.

Zbog svega navedenog ponuda Address d.o.o. Sarajevo sadrži nekoliko teških povreda zakonskih propisa zbog čega je nesporno neprihvatljiva i morala je biti odbačena. Zbog svega navedenog:

PREDLAŽEMO

Da Ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izbru i zamijeni je novom zakonitom odlukom kojom se ponuda ETIC d.o.o. Zenica kvalificira kao najpovoljnija, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ova žalba, dostavlja se elktronskim načiniom, i to putem istog e-maila sa kojeg je zaprimljena odluka skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. U slučaju osnovanosti naše žalbe nakon razmatranja od strane URŽ-a zahtijevamo povrat takse.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je dana, 15.11.2021.god., putem e-maila (protokolisana pod brojem:32-04-7320 dana 16.11.2021.g.), zaprimljena žalba nezadovoljnog ponuđača Etic doo Zenica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 01-02-7108/21 od 05.11.2021.g.,

za nabavku usluga revizije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, a kojom se žalilac, obratio JU Kantonalna bolnica Zenica.

Dana, 10.11.2021.g., putem elektronske pošte primili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 32-04- 5760-2/21 od 10.09.2021.g. za nabavku usluga revizije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabrana firma Address doo Sarajevo, da su istog dan tražili uvid u ponude, te su nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača ustanovili da je ugovorni organ propustio pravilno razmotriti i ocijeniti niz nedostataka i nezakonitosti koje postoje u ponudi ponuđača Address doo Sarajevo i koje nesporno utiču na prihvatljivost te ponude.

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrdjivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Podnosilac žalbe je Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica, o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-02-7108/21 od 05.11.2021.god. zaprimio dana 10.11.2021.god. elektronski, putem službenog maila ponuđača.

Član 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu u postupcima male vrijednosti i to najkasnije 5 (pet) dana po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 15.11.2021.g. (ponedjeljak), a žalba je izjavljena dana 15.11.2021.god. (putem elektronske pošte-maila) znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, odnosno direktora žalitelja Etic doo Zenica, Aldin Đanan.

Žalba je neosnovana.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 18.11.2021.god. sa početkom u 09,00 sati utvrđeno je sljedeće:

1) Uvidom u ponudu odabranog ponuđača firme Address doo Sarajevo, na strani 7. ponude, kao sastavni dio ponude dostavljena je punomoć za lice Muamer Đendušić, da kao predstavnik preduzeća Address doo

Sarajevo ostvaruje pravo na potpisivanje sve dokumentacije za javne tendere u ime navedene firme. Punomoć je data od strane direktora društva Almine Mujčić (lice koje je navedeno kao direktor društva u dostavljenom aktuelnom izvodu iz sudskog registra na strani 71 ponude navedenog ponuđača) na memorandumu ponuđača sa podacima o ponuđaču [adresa, ID broj, PDV broj, broj telefona) i ista je ovjerena kod notara dana 12.08.2020.g. sa rokom važnosti 20.10.2025.g., dok se u donjem desnom uglu punomoći nalazi i pečat ponuđača.

Dakle, punomoć prema mišljenju Komisije sadrži sve neophodne podatke u skladu sa članom 58.st.l ZJN BiH., kako bi se ista mogla smatrati prihvatljivim dokumentom za ugovorni organ, i niti jednim svojim podatkom ne čini se spornim i neprihvatljivim dokumentom kako to žalitelj navodi u žalbi da bi se ponuda ponuđača Address doo Sarajevo mogla smatrati neprihvatljivom.

Takođe, uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je ponudu i sve dokumente koje izdaje i potpisuje ponuđač u svojoj ponudi, potpisao zakonski zastupnik ponuđača, direktor firme Address doo Sarajevo, Almina Mujčić, tako da čak da su žalbeni navodi žalitelja u pogledu dostavljene punomoći i osnovani, ponudu i dokumente u ponudi nije potpisalo navedeno lice, već svojeručno zakonski zastupnik ponuđača tj. direktor firme odabranog ponuđača, što dostavljenu punomoć čini nebitnom sa stajališta prihvatljivosti ponude odabranog ponuđača.

Na osnovu navedenog Komisija smatra da žalbene navode iz tačke 1. žalbe ponuđača Etic doo Zenica, treba odbiti kao neosnovane.

*2) **Tenderskom dokumentacijom u tački 3.6., utvrđeni su kriteriji za dodjelu ugovora, kao ekonomski napovoljnija ponuda (na koji nije bilo upita niti podnesenih žalbi žalitelja niti bilo kojeg drugog ponuđača), i to:***

U skladu sa članom 64. ZJN BiH, kriterij za dodjelu ugovora je: „Ekonomski najpovoljnija ponuda".

Navedeni kriterij za dodjelu ugovora, bez obaveze korištenja e-aukcije, odabran je zbog ograničenja minimalne cijene odnosno naknade za revizorske usluge od strane Revizorske komore FBiH, koja je u Tarifi revizorskih usluga, broj:S-10-6/15 od 16.04.2015.g. (donesenoj na osnovu člana 52. st 7. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH) koja za ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica iznosi 10.000,00 KM, dok drugi potkriterij broj sati nije predviđen u sistemu e-nabavke, tako da korištenje e-aukcije u konkretnom postupku objektivno nije moguće.

Prema navedenom utvrđenom kriterijumu ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim potkriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih podkriterija:

- cijena 30 bodova
- broj sati utrošenih na revizijske radnje 70 bodova

Ugovor će se dodijeliti dobavljaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

T=K1+K2

Pri čemu je:

T - ukupan broj bodova
Kl - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu
K2 - broj bodova koji je dobio ponuđač za broj sati utrošenih na revizijske radnje

U napomeni navedene tačke između ostalog navedeno je da pod pojmom radni sat podrazumjeva se broj radnih sati ponuđača (bez obzira na broj angažovanih lica ponuđača- tj. čovjek-radni sat nije kriterij.

Dakle, prema utvrđenim tenderskim kriterijima, odabrani ponuđač nije niti mogao dostaviti neprirodno nisku cijenu usluga, obzirom da su oba ponuđača ponudili istu cijenu u podkriteriju cijena, a to je 10.000,00 KM, što je najniža moguća cijena predmetnih usluga.

Nadalje, dio postupka nabavke e-aukcija, kao što je općepoznato, pruža mogućnost sniženja cijene ponude ponuđača sve do iznosa 0,01 KM, što teoretski daje mogućnost znatnog sniženja cijena ponuda. Prema navedenom, navodi žalitelja o minimalnoj satnici koju će odabrani ponuđač isplatiti svojim radnicima koju vezuje za isplatu cijena za konkretni postupak i eventulano zaključeni ugovor su apsolutno neprihvatljivi sa stanovišta ponude za predmetni postupak nabavke i instrumentrom e-aukcije.

Za predmetni postupak i ugovorni organ takođe nije relevatno kako i koju će satnicu odabrani ponuđač isplati svojim radnicima, jer je to isključivo stvar odabranog ponuđača, a ne ugovornog organa niti je to mjerodavno sa stajališta prihvatljivosti ponude odabranog ponuđača.

Za konkretni postupak ponuđeni broj radnih sati odabranog ponuđača od 4221 radni sati (žalitelj ponudio 2537 radnih sati) utiče kao podkriterij na temeljitost revizorskih radnji, tako da ponuđeni broj radnih sati je samo odlučan za izbor napovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu navedenog Komisija smatra da žalbene navode iz tačke 2. žalbe ponuđača Etic doo Zenica, treba odbiti kao neosnovane.

3) U odnosu na žalbene navode da je odabrani ponuđač za reviziju poslovne 2020. godine, naveo da će istu raditi 1407 radnih sati, i da ugovorni organ u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, neće moći predate revizorski izvještaj za 2020.g., najkasnije do kraja tekuće godine, tj 31.12.2021.g., smatramo da ponuđeni broj revizorski sati odabranog ponuđača i predaja revizorskog izvještaja ugovornog organa za 2020.g., ne utiču na prihvatljivost i odabri ponude odabranog ponuđača Address doo Sarajevo.

Naime, kao što se vidi iz Obrasca za cijenu ponude, Prilog 2 TD, predmet postupka nabavke su pored usluga revizorskih izvještaja za 2020.g., i usluge revizorskih izvještaja za 2018 i 2019.g., i čija je dostava nadležnim organima u skladu sa zakonskim propisima već odavno istekla u odnosu na ugovorni organ.

Međutim, razlozi nedostavljanja navedenih revizorskih izvještaja za poslovne godine 2018. i 2019. ***su isključivo na strani neusklađenosti propisa iz oblasti revizije sa propisima iz oblasti javnih nabavki,*** jer je revizorska komora utvrdila najnižu cijenu usluga revizije, zbog čega su svi drugi korišteni podkriteriji koji su korišteni u postuku nabavke revizorskih izvještaja bili predmet brojni žalbi u zadnje dvije godine, dok se na kraju nije pronašao jedi mogući podkriterij (osim cijene), a to je podkriterij korišten u predmetnom postupku javne nabavke. Obzirom da je uložena žalba u predmetnom postupku, i da se najčešće konačna odluka u postupku predmetnih usluga donosi na URŽ-u, upitno je zaključenje ugovora u predmetnom postupku, a time i probijanje naprijed navedenog roka dostave revizorskog izvještaja za 2020.g.

U vezi sa nedostavljanjem revizorskih izvještaj za period 2019.g.-2020.g., ugovorni organ je obavijestio nadležne državne institucije, da je ugovorni organ blagovremno pokrenuo postupak nabavke, te obrazložio razloge nedostavljanja istih za poslovne godine koje su predmet nabavke.

Dakle, prema iznesenom, nedostavljanje revizorskih izvještaja nema nikakve veze sa ponuđenim brojem radnih sati od strane odabranog ponuđača, već prestavljaju paušalno iznošenje razloga žalitelja koji nisu od merituma za kvalifikaciju, prihvatljivost i odabir napovoljnije ponude.

Na osnovu navedenog Komisija smatra da žalbene navode iz tačke 3. žalbe ponuđača Etic doo Zenica, treba odbiti kao neosnovane.

Komisija predlaže:

-da žalbu žalitelja Etic doo Zenica, broj 32-04-7320 od 16.11.2021.god,, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:01-02-7108/21 od 05.11.2021.g., za nabavku usluga revizije finansijskih finansijskih izvještaja za potrebe JU KB Zenica (konkurentski postupak, tender broj: 62-N-20/21) na osnovu člana 100. st 5. Zakona o javnim nabavkama BiH (SI.novine BiH, broj), ***odbije kao neosnovanu.***

Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100.st.5.ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatrenje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio Odgovor na Izjašanjenje ugovornog organa, jer smatra da potvrđuje da ostaje kod svih žalbenih navoda, ali i da daje ODGOVOR na izjašnjenja Ugovornog organa na pojedine žalbene navode, kako slijedi:

Tačkom 1. Žalbe konstatovali smo da je potpisnik ponude i ostale dokumentacije izabranog ponuđača Address d.o.o. Sarajevo lice M.Đ za direktora Almina Mujčić. Dalje smo konstatovali da PUNOMOĆ koja je priložena u ponudi nije pravno valjana, jer se daje u ime ponuđača, a nije ovjerena pečatom firme, niti je na poleđini iste notarskom ovjerom konstatovano

da je punomoć dalo lice ovlašteno za zastupanje. Izvodi se zaključak da je punomoć dala Almina Mujčić kao fizičko lice, jer se iz iste ni na koji način ne može utvrditi da se radi o ovlaštenom zastupniku ponuđača u vrijeme davanja iste (avgust 2020. godine).

Izjašnjenje Ugovornog organa po ovom žalbenom navodu je:

- da je punomoć valjana jer se u aktuelnom izvodu vidi da je Almina Mujčić direktor ponuđača te da se u donjem desnom uglu nalazi pečat ponuđača,
- da je ovaj tužbeni navod irelevantan jer je, kako Ugovorni organ navodi, ponudu i svu ostalu dokumentaciju „svojeručno" potpisala direktorica Almina Mujčić!?

Prvo, aktuelni izvod je aktuelni izvod kojim se dokazuje činjenice o pravnom zastupniku u momentu izdavanja. Obzirom da aktuelni izvod ne smije biti stariji od 3 mjeseca, ***dolazi se do logičnog zaključka da dokazuje činjenice unazad najviše 3 mjeseca.*** Punomoć je datirana na avgust 2020. godine, pa prema tome aktuelni izvod ne dokazuje da je u vrijeme davanja punomoći navedena osoba bila direktor Address d.o.o. Sarajevo. Nadalje, pečat u donjem desnom čošku je stavljen naknadno, a parafiran je od strane lica M.Đ. u vrijeme pripremanja ponude tj. 02.11.2021. godine, što će reći da se taj momenat nipošto ne može i ne smije povezati sa momentom davanja punomoći (avgust 2020.g.). Pored navedenog, paraf lica M.Đ. na tom pečatu je i dalje dokaz da taj pečat nije korišten od strane lica koje je zakonski ovlašteno za davanje punomoći (direktora), a kako iz svega proizilazi, niti od pravno valjanog opunomoćenika. Dakle naknadno „pečaćenje" ovjerene kopije punomoći od strane lica M.Đ. koje nema valjanu punomoć, ne može učiniti pravno valjanom tu istu punomoć.

Drugo, izjašnjenje Ugovornog organa da je ponudu i ostalu dokumenatciju svojeručno (!?) potpisala direktorica Almina Mujčić, dokaz je koliko je Ugovorni organ površno pristupio ovom tužbenom navodu. Naime, iz ponude i sve ostale dokumentacije se jasno vidi da se potpis na ponudi i svoj ostaloj dokumentaciji bitno razlikuje od potpisa lica Almina Mujčić na spornoj punomoći. Daljom analizom tih potpisa se vidi da ispred svakog potpisa stoji „Za:" Almina Mujčić. Iz svega navedenog, kao i iz same logike dostavljanja punomoći uz ponudu, jasno je i nesporno da ponudu i ostalu dokumentaciju nije potpisala Almina Mujčić. nego očigledno lice M.Đ.

S tim u vezi je izjašnjenje Ugovornog organa oko ovog žalbenog navoda u potpunosti neosnovano.

Tačkom 2. naše žalbe pojsnili smo neprirodno nisku cijena ponude ADDRESS d.o.o. Sarajevo u poređenju sa ponudama druga dva ponuđača, ali i očigledno kršenje najniže satnice iz

zakonskih propisa iz oblasti radnih odnosa. Izjašenje Ugovornog organa moglo bi se sumirati u to da Ugovorni organ nema obavezu voditi računa o tome da li izabrani ponuđač krši druge zakonske propise (bez obzira koliko očito to bilo), dakle da je to isključiva odgovornost ponuđača, te navodi da su sve ponude jednake po Tarifi revizorskih usluga odakle zaključuje da nije moguća situacija neprirodno niskih cijena.

Prvo, Ugovorni organ je u zabludi ukoliko smatra da nije dužan voditi računa o očiglednom kršenju drugih pozitivnih zakonskih propisa zemlje (u ovom slučaju propisa iz oblati radno-pravnih propisa). Zakon o javnim nabavkama BIH nije izolovan zakon i neovisan od drugih zakonskih propisa, nego upravo suprotno, uvažava odredbe drugih pozitivnih zakonskih propisa zemlje, o čemu svi učesnici javnih nabavki moraju voditi računa.

Drugo, česta zabluda u vezi sa Tarifom revizorskih usluga nastaje jer se pogrešno misli da je cijena usluga revizija FIKSIRANA Tarifom. Dakle Tarifa revizorskih usluga propisuje samo najnižu cijenu usluga revizije, podrazumijevajući minimalne radne sate revizije kako bi se proveo minimum obaveznih procedura koje nalaže Zakon o računovodstvu i reviziji prilikom vršenja revizije. Cijena može biti veća, štaviše i nema gornju granicu, a jedini razlog za veću cijenu je više radnih sati. Obzirom da je rok izvršenja usluga revizije bio jedan od potkriterija u predmetnom postupku, gdje Ugovorni organ daje najviše bodova onom ponuđaču koji ponudi najviše radnih sati, te da je izabrani ponuđač ponudio neproporcionalno više sati od druga dva ponuđača (npr. skoro duplo više od drugoplasiranog ponuđača, više nego duplo od trećeplasiranog ponuđača), jasno je da njegova cijena, pored toga što krši propise radno-pravnih odnosa, ne može biti ista kao cijena druga dva ponuđača, niti je to tako predviđeno Tarifom revizorskih usluga na koju se poziva Ugovorni organ. Izjašnjenje da kod e-aukcije cijena moče ići do 0,01 KM čime Ugovorni organ želi reći da cijena nema nikakvo ograničenje u postupcima javnih nabavki, potpuno je irelevantno i neprimjereno. Naime, naravno da kod nabavke usluga i roba postoje jedinične cijene i 0,01 KM, nekom je i to normalna cijena za neku robu ili uslugu u poslovanja (npr. po komadu šarafa i sl.), te je praktično i nejasno šta je Ugovorni organ ovim htio reći.

Na kraju, svakako primijećujemo da Ugovorni organ uopće niie razmotrio žalbeni navodi u vezi Stava Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.7.2020. godine u kojem pojašnjeno da se mora napravati razilka kod sadržine punomoći prilikom davanja izjava iz člana 45 i 52, o čemu izabrani ponuđač nije vodio računa.

Izabrani ponuđač Address d.o.o. Sarajevo je također dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem ističe:

- Ponuđač Address d.o.o. Sarajevo je dostavio punomoć na stranama 7-8. ponude, koja je potpisana od strane direktora Almine Mujčić, na kojoj je otisnut pečat firme Address d.o.o. Sarajevo, a koja je ovjerena od strane Notara Jusuf Hodžić 12.08.2020. godine i Općine Novi grad Sarajevo pod brojem: 11319 od 28.10.2021. godine.

- Ponuđač Address d.o.o. Sarajevo je također dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra na stranama 71-76. iz kojeg se bezpredmetno može utvrditi da je Almina Mujčić direktor društva Address d.o.o. Sarajevo i da je kao takva legitimno dala punomoć.

Direktor Almina Mujčić je opunomoćila Muamera Đendušića da kao predstavnik društva Address d.o.o. Sarajevo ostvaruje pravo na potpisivanje sve dokumentacije za javne tendere u ime društva. Punomoćnik Muamer Đendušić je potpisao kompletnu ponudu, pa i izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama kod nadležnog organa uprave, za što je i imao ovlaštenje, a što je nadležni organ Uprave utvrdio na osnovu punomoći i aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Također Zakon o javnim nabavkama je u članu 58. stav (1) tačka g) propisao da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Nadalje žalitetj neosnovano i bez jednog materijalnog dokaza navodi da je cijena najpovoljnijeg ponuđača neprirodno niska. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda može se utvrditi da su u postupku učestvovala 3 ponuđača i da su svi ponudili istu cijenu obavljanja usluga u iznosu od 30.000 KM za period od 3 godine.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi obaveze ugovornog organa za dostavu revidiranih finansijskih izvještaja. Budući da su predmet postupka, usluge revizije za 2018, 2019 i 2020. godinu, bespredmetno je raspravljati o pomenutom navodu žalitelja, budući da je najpovoljniji ponuđač ponudio dovoljan broj dana za svaku godinu ponaosob kako bi se zakonski propisi za dostavu revidiranih izvještaja zadovoljili.

Obzirom na gore navedeno, a uvažavajući istaknute činjenične navode i izjašnjenje, predlažemo da žalbu žalitelja u cjelosti odbijete kao neosnovanu, jer u istoj ne postoji niti jedan materijalan dokaz.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica pokrenuo postupak javne nabavke ***„Revizija za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 3 (tri) godine (tender broj: 62-N-20/21)"***, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-7108/21 od 05.11.2021.godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača zabran ponuđač Address d.o.o. Sarajevo. Nezadovoljan Odlukom, na istu se žalio ponuđač ***ETIC d.o.o. Zenica.***

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, kao i izjašnjenje ugovornog organa po svakom žalbenom navodu, ovaj organ cijeni osnovanost žalbe kako slijedi:

Prvim žalbenom navodom žalitelj osporava da je potpisnik ponude Address d.o.o. Sarajevo i ostale dokumentacije lice M.Đ za direktora Almina Mujčić. U ponudi je priložena PUNOMOĆ, data na memorandumu ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, a glasi kako slijedi: *„PUNOMOĆ, kojom se oponomoćuje Muamer Đendušić, do kao predstavnik preduzeća ADDRESS d.o.o. Sarajevo, ostvaruje pravo na potpisavanje sve dokumentacije za javne nabavke, u ime ADDRESS d.o.o. Sarajevo."*

Iako je očigledno da je po sadržini punomoći i prirodi posla punomoć data u Ime i za račun ponuđača, ista nije ovjerena pečatom firme Address d.o.o. Sarajevo. Akt je na poleđini ovjeren kod notara 12.8.2020. godine, a notar se tada jasno ogradio od sadržine pismena, te nije naveo u kom svojstu nastupa lice Almina Mujčić.

Prvo, prema Zakonu o pečatima, pečatom se utvrđuje autentičnost službenih akata iz čega proizilazi da službeni akt preudzeća mora biti ovjeren.

Drugo, nesporno je da je navedena punomoć po svojoj sadržini i prirodi posla data u ime i za račun firme Address d.o.o. Sarajevo, dakle ponuđača kao pravnog lica. S tim u vezi je punomoć MORALA biti ovjerena pečatom firme Address d.o.o. Sarajevo, a istu je moglo i smjelo dati samo lice ovlašteno za zastupanje, iako ovjera notara nije niti potrebna, po članu 8. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, notar je, kada je već ovjeravao potpis, bio dužan utvrditi svojstvo lica Almina Mujčić, te staviti zabilješku u kom svojstu nastupa lice Almina Mujčić, što nije učinio.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača firme Address doo Sarajevo, na strani 7. ponude, kao sastavni dio ponude dostavljena je punomoć za lice Muamer Đendušić, da kao predstavnik preduzeća Address doo Sarajevo ostvaruje pravo na potpisivanje sve dokumentacije za javne tendere u ime navedene firme. Punomoć je data od strane direktora društva Almine Mujčić (lice koje je navedeno kao direktor društva u dostavljenom aktuelnom izvodu iz sudskog registra na strani 71 ponude navedenog ponuđača) na memorandumu ponuđača sa podacima o ponuđaču [adresa, ID broj, PDV broj, broj telefona) i ista je ovjerena kod notara dana 12.08.2020.g. sa rokom važnosti 20.10.2025.g., dok se u donjem desnom uglu punomoći nalazi i pečat ponuđača.

Dakle, punomoć prema mišljenju Komisije sadrži sve neophodne podatke u skladu sa članom 58. st. l ZJN BiH., kako bi se ista mogla smatrati prihvatljivim dokumentom za ugovorni organ, i niti jednim svojim podatkom ne čini se spornim i neprihvatljivim dokumentom kako to žalitelj navodi u žalbi da bi se ponuda ponuđača Address doo Sarajevo mogla smatrati neprihvatljivom.

Također, uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je ponudu i sve dokumente koje izdaje i potpisuje ponuđač u svojoj ponudi, potpisao zakonski zastupnik ponuđača, direktor firme Address doo Sarajevo, Almina Mujčić, tako da čak da su žalbeni navodi žalitelja u pogledu dostavljene punomoći i osnovani, ponudu i dokumente u ponudi nije potpisalo navedeno lice, već svojeručno zakonski zastupnik ponuđača tj. direktor firme odabranog ponuđača, što dostavljenu punomoć čini nebitnom sa stajališta prihvatljivosti ponude odabranog ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je u cilju utvrđivanja osnovanosti navoda utvrdio *da je na strani 7. ponude, kao sastavni dio ponude dostavljena punomoć za lice Muamer Đendušić, ..."da kao predstavnik preduzeća Address doo Sarajevo ostvaruje pravo na potpisivanje sve dokumentacije za javne tendere u ime Address doo Sarajevo."*

Punomoć je data, kako je u samom aktu navedeno, od strane direktora društva Almine Mujčić (lice koje je navedeno kao direktor i osnivač društva ***u dostavljenom aktuelnom izvodu iz sudskog registra, izdatom 12.10.2021.godine,*** *na strani 71 ponude navedenog ponuđača) na memorandumu ponuđača Address doo Sarajevo sa podacima o istom (adresa, ID broj, PDV broj, broj telefona) i ista je ovjerena kod notara Jusufa Hodžić, dana 12.08.2020.g., te također ponovo kao takva ovjerena* ***pečatom Općine Novi Grad Sarajevo dana 28.10.2021.godine iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je punomoć ispravna i datumski prihvatljiva u kontekstu zahtjevanog u predmetnoj javnoj nabavci,*** *te da osobe navedene u njoj apsulutno mogu ostvariti*

prava koja su navedena u sadržaju punomoći, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je očita neprirodno niska cijena ponude ADDRESS d.o.o. Sarajevo u poređenju sa ponudama druga dva ponuđača, ali što je još gore ponuda odnosno satnica ponude ADDRESS d.o.o. Sarajevo niža je od najniže satnice iz zakonskih propisa iz oblasti radnih odnosa. Bitno je odmah istaknuti da Zakon o javnim nabavkama BIH nije izolovan zakon i neovisan od drugih zakonskih propisa, nego upravo suprotno, uvažava odredbe drugih pozitivnih zakonskih propisa zemlje.

Naime, za predmetnu uslugu ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo je naveo (dao izjavu) da će angažovati četiri zaposlenika za rad u prostorijama Ugovornog organa, a što je potvrdio dostavljenim spiskom koji je tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom. *Po potkriteriju „broj sati utrošen na revizijske radnje" ponuđač Address d.o.o. Sarajevo je ponudio 4.221 radna sata rada za firmu (napominjemo da je tačkom 3.6.2. TD jasno naglašeno da se pod radnim satom podrazumijeva broj radnih sati za firmu, dakle bez obzira na broj angažovanih ljudi).* Uzevši u obzir da će četiri zaposlenika raditi 4.221 radni sat (ili 16.884 sati kada se računa po ljudima) i da će firma to naplatiti 30.000 KM, dolazi se do nezakonite satnice od nevjerovatnih 1,77 KM/satu PO zaposleniku (PO formuli 30.000 KM /4.221 sata / četiri zaposlenika).

Bitno je napomenuti da minimalna satnica sa svim porezima i doprinosima po propisima iz oblasti radno-pravnih odnosa (Zakon o radu, kolektivni ugovori, pravilnici i ugovori o radu) ne smije biti ispod 3.70 KM. a ista se uvećava za obavezan topli obrok od 0,5 % po danu od prosječne plaće u FBIH (što iznosi oko 0,60 KM), što će reći da je minimalna zakonska satnica bar 4,30 KM.

Pored navdenog, po Uputstvu za priprmu modela TD i ponuda definisano je da je neprirodno niska cijena ona koja je:

a) za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude,

b) za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Cijena po satu Address-a, uporedivši je sa cijenom po satu ETIC-a, je za više 20% niža od cijene ETIC-a. Dakle Ugovorni organ je po ZJN bio dužan u najmanju ruku tražiti pojašnjenje ponude izabranog ponuđača, a ukoliko ne bi dobio odgovarajuće i sa zakonom usklađeno pojašnjenje bio je dužan takvu ponudu odbiti.

Ugovorni ogan u svom izjašnjenju ističe da su tenderskom dokumentacijom u tački 3.6., utvrđeni kriteriji za dodjelu ugovora, kao ekonomski napovoljnija ponuda (na koji nije bilo upita

niti podnesenih žalbi žalitelja niti bilo kojeg drugog ponuđača), i to: U skladu sa članom 64. ZJN BiH, kriterij za dodjelu ugovora je: „Ekonomski najpovoljnija ponuda".

Navedeni kriterij za dodjelu ugovora, bez obaveze korištenja e-aukcije, odabran je zbog ograničenja minimalne cijene odnosno naknade za revizorske usluge od strane Revizorske komore FBiH, koja je u Tarifi revizorskih usluga, broj: S-10-6/15 od 16.04.2015.g. (donesenoj na osnovu člana 52. st 7. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH) koja za ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica iznosi 10.000,00 KM, dok drugi potkriterij broj sati nije predviđen u sistemu e-nabavke, tako da korištenje e-aukcije u konkretnom postupku objektivno nije moguće.

Prema navedenom utvrđenom kriterijumu ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim potkriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih podkriterija:

- cijena 30 bodova
- broj sati utrošenih na revizijske radnje 70 bodova

Ugovor će se dodijeliti dobavljaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

T=K1+K2

Pri čemu je:

T - ukupan broj bodova

Kl - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu

K2 - broj bodova koji je dobio ponuđač za broj sati utrošenih na revizijske radnje

U napomeni navedene tačke između ostalog navedeno je da pod pojmom radni sat podrazumjeva se broj radnih sati ponuđača **(bez obzira na broj angažovanih lica ponuđača- tj. čovjek-radni sat nije kriterij).**

Dakle, prema utvrđenim tenderskim kriterijima, odabrani ponuđač nije niti mogao dostaviti neprirodno nisku cijenu usluga, obzirom da su oba ponuđača ponudili istu cijenu u podkriteriju cijena, a to je 10.000,00 KM, što je najniža moguća cijena predmetnih usluga.

Nadalje, dio postupka nabavke e-aukcija, kao što je općepoznato, pruža mogućnost sniženja cijene ponude ponuđača sve do iznosa 0,01 KM, što teoretski daje mogućnost znatnog sniženja cijena ponuda. Prema navedenom, navodi žalitelja o minimalnoj satnici koju će odabrani ponuđač isplatiti svojim radnicima koju vezuje za isplatu cijena za konkretni postupak i eventulano zaključeni ugovor su apsolutno neprihvatljivi sa stanovišta ponude za predmetni postupak nabavke i instrumentrom e-aukcije. Za predmetni postupak i ugovorni organ takođe **nije relevatno kako i koju će satnicu odabrani ponuđač isplati svojim radnicima, jer je to**

isključivo stvar odabranog ponuđača, a ne ugovornog organa niti je to mjerodavno sa stajališta prihvatljivosti ponude odabranog ponuđača.

Za konkretni postupak ponuđeni broj radnih sati odabranog ponuđača od 4221 radni sati (žalitelj ponudio 2537 radnih sati) utiče kao podkriterij na temeljitost revizorskih radnji, tako da ponuđeni broj radnih sati je samo odlučan za izbor napovoljnijeg ponuđača.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i to tačku 3.6. Kriterij za dodjelu ugovora

Kriterij za dodjelu ugovora je: a) ekonomski najpovoljnija ponuda

U skladu sa članom 64. ZJN BiH, kriterij za dodjelu ugovora je: ***„Ekonomski najpovoljnija ponuda".*** *Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim potkriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih potkriterija:*

- *cijena 30 bodova*
- *broj sati utrošenih na revizijske radnje 70 bodova*

Ugovor će se dodijeliti dobavljaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

T=K1+K2

Pri čemu je:

T - ukupan broj bodova

Kl - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu

K2 - broj bodova koji je dobio ponuđač za broj sati utrošenih na revizijske radnje

3.6.1. Cijena (Kl)

Maksimalan broj bodova (30) će se dodijeliti kandidatu koji je ponudio najnižu cijenu. Drugi dobavljači će u skladu sa tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli.....

3.6.2. Broj bodova koje je dobio ponuđač za broj sati utrošenih na revizijske radnje (K2)

Maksimalan broj od (70) bodova će se dodijeliti ponuđaču koji ponudio najveći broj utrošenih sati na revizijske radnje, koje će se obavljati u prostorijama ugovornog organa.....

NAPOMENA:

- ***Pod pojmom radni sat podrazumjeva se broj radnih sati ponuđača (bez obzira na broj angažovanih lica ponuđača- tj. čovjek-radni sat nije kriterij)***
- *Revizijske radnje radiće se u prostorijama JU Kantonalna bolnica Zenica s tim da je vrijeme izvršenja revizorskih radnji u radnom danu od 8,00 do 15,00 časova*

- *Revizorski izvještaj dostaviti ugovornom organu u roku od 24 sata od isteka zadnjeg ponuđenog radnog sata vršenja revizije kod ugovornog organa putem protokola Bolnice.*

Uvidom u ponudu Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovaj organ je utvrdio da su tri ponuđača dala sljedeće ponude, cijene i broj radnih sati kako sljedi:

1. Address d.o.o Sarajevo – ukupna cijena ponude 30000,00KM bez PDV sa rokom za izvršenje usluga od 4221 radnih sati;
2. ETIC d.o.o Zenica – ukupna cijena 30000,00Km bez PDV sa rokom izvršenja usluga od 2537 radnih sati;
3. Grant Thornton d.o.o Banja Luka – ukupna cijena 30000,00KM bez PDV sa rokom izvršenja usluga od 2100 rdnih sati;

Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača Address doo Sarajevo, na strani 105 ponude, isti je dostavio Spisak angažovanog osoblja koji će biti na raspolaganju za potrebe učešća u postupku predmetne javne nabavkne, te ovaj organ kostatuje da je izabrani ponuđač naveo četri osobe koje će biti angažovane u predmetnoj javnoj nabavci.

Ovaj organ također konstatuje da je ugovorni organ u skladu sa članom 64. ZJN BiH, propisao da je kriterij za dodjelu ugovora: *„Ekonomski najpovoljnija ponuda"* te da će se ugovor dodjeliti kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim potkriterijima, a Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih potkriterija:

- cijena - 30 bodova
- broj sati utrošenih na revizijske radnje -70 bodova

Ugovor će se dodijeliti dobavljaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

T=K1+K2

Pri čemu je:

T - ukupan broj bodova

Kl - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu,

K2 - broj bodova koji je dobio ponuđač za broj sati utrošenih na revizijske radnje.

*Također ovaj organ je izvršio uvid u tenderski dokument u kojem je propisano: „**Pod pojmom <u>radni sat podrazumjeva se broj radnih sati ponuđača</u> (bez obzira na broj angažovanih lica ponuđača- tj. čovjek-radni sat nije kriterij)".***

Dalje, članom 101. stav (6) ZJN je propisano: ***„Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.“***

Na osnovu svega analiziranog, ovaj organ konstatuje da je žalitelj učešćem u predmetnom postupku javne nabavke prihvatio sve uslove učešća u istom, te ukoliko je bio nezadovoljan sa uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji imao je priliku da iznese svoj stav u žalbi na tendersku dokumentaciju, što je očigledno propustio. Nadalje žalbeni navod koji ističe odnosio se na dva segmenta tj. Neprirodno nisku cijenu i cijenu koštanja satnice koju će navodno plaćati izabrani ponuđač angažovanim revizorima.

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na prvi podkriteriju tj. cijenu *– evidentno je da su sve tri ponuđača* ***ponudila identičnu cijenu*** *i ovom organu nije jasno kako identična cijena može biti neprirodno niska u odnosu na istovjetno ponuđenu cijenu od drugog ponuđača.*

Drugi podkriterij je broj sati, utrošenih na revizijske radnje *(prema tenderskoj dokumntaciji* ***„pod pojmom radni sat podrazumjeva se broj radnih sati ponuđača - bez obzira na broj angažovanih lica ponuđača- tj. čovjek-radni sat nije kriterij“),*** *gdje žalitelj izvodi zaključak da je cijena koštanja satnice izabranog ponuđača ispod cenzusa garantovanog materijalnim propisima, pri tome izvodeći paušalno zaključak da će sve četri ponuđena revizora učestvovati istovremeno na predmetnom poslu, te da će pri toj formuli, da su konstantno angažovana na predmetnom zadatku sva četri raspoloživa revizora, cijena satnice biti ispod zakonskog minimuma.....ovaj organ konstatuje da je ovakvo izvođenje zaključka subjektivan stav žalitelja, te da u ovom trenutku nije poznato sa koliko revizora na kojim zadacima u okviru predmetne javne nabavke će izabrani ponuđač biti u potrebi izvršiti predmetnu uslugu, pa analogno tome nije moguće izvesti i zaključak koja će to cijena koštanja satnice biti za konkretnog revizora koji bude angažovan, što je u predmetnoj nabavci i irelevantno, jer se ocjenjuju samo dva podkriterija, a niti jedan ne propisuje da se dostavi konkretna cijena koštanja radnog sata, već ukupna cijena.* ***Na osnovu svega utvrđenog i analiziranog, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu, žalitelj ističe da je izabrani ponuđač u ponudi naveo da će reviziju poslovne 2020. godine raditi 1.407 radna sata. Obaveza vršenja revizije poslovne 2020, godine za Ugovorni organ nastala je na dan 31.12.2020. godine kada se Ugovorni organ razvrstao u velika pravna lica prema tada važećem Zakonu o računovodstvu i reviziji FBIH (Sl. novine 83/09). Istim Zakonom, članom 44., definisan je rok za predaju revizorskog izvještaja najkasnije kraj tekuće godine za prethodnu godinu, što će reći da je krajnji rok za predaju revidiranog

izvještaja za poslovnu 2020. godinu 31.12.2021. godine. Ponudom od 1.407 radna sata je jasno da od momenta davanja ponude do kraja 2021. godine nema 1.407 radna sata na raspolaganju, čime je ponuđač Address d.o.o. Sarajevo zloupotrijebio i ovu zakonsku odredbu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je odabrani ponuđač za reviziju poslovne 2020. godine, naveo da će istu raditi 1407 radnih sati, i da ugovorni organ u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, neće moći predate revizorski izvještaj za 2020.g., najkasnije do kraja tekuće godine, tj 31.12.2021.g., smatramo da ponuđeni broj revizorski sati odabranog ponuđača i predaja revizorskog izvještaja ugovornog organa za 2020.g., ne utiču na prihvatljivost i odabri ponude odabranog ponuđača Address doo Sarajevo.

Naime, kao što se vidi iz Obrasca za cijenu ponude, Prilog 2 TD, predmet postupka nabavke su pored usluga revizorskih izvještaja za 2020.g., i usluge revizorskih izvještaja za 2018 i 2019.g., i čija je dostava nadležnim organima u skladu sa zakonskim propisima već odavno istekla u odnosu na ugovorni organ.

Međutim, razlozi nedostavljanja navedenih revizorskih izvještaja za poslovne godine 2018. i 2019. **su isključivo na strani neusklađenosti propisa iz oblasti revizije sa propisima iz oblasti javnih nabavki,** jer je revizorska komora utvrdila najnižu cijenu usluga revizije, zbog čega su svi drugi korišteni podkriteriji koji su korišteni u postuku nabavke revizorskih izvještaja bili predmet brojni žalbi u zadnje dvije godine, dok se na kraju nije pronašao jedi mogući podkriterij (osim cijene), a to je podkriterij korišten u predmetnom postupku javne nabavke. Obzirom da je uložena žalba u predmetnom postupku, i da se najčešće konačna odluka u postupku predmetnih usluga donosi na URŽ-u, upitno je zaključenje ugovora u predmetnom postupku, a time i probijanje naprijed navedenog roka dostave revizorskog izvještaja za 2020.g.

U vezi sa nedostavljanjem revizorskih izvještaj za period 2019.g.-2020.g., ugovorni organ je obavijestio nadležne državne institucije, da je ugovorni organ blagovremno pokrenuo postupak nabavke, te obrazložio razloge nedostavljanja istih za poslovne godine koje su predmet nabavke.

Razmatrajući i analizirajući žalbeni navod ovaj organ je izvršo uvid u materijalni propis kojim se reguliše oblast revizije tj. Zakonu o računovodstvu i reviziji FBIH (Sl. novine 83/09). i pozvani član 44., kojim je definisan rok za predaju revizorskog izvještaja, tj. najkasnije kraj tekuće godine za prethodnu godinu, iz čega proističe da je krajnji rok za predaju revidiranog izvještaja za poslovnu 2020. godinu 31.12.2021. godine.

Dalje, ovom organu ostaje nejasno zbog čega žalitelj nije reagvao sa žalbom na tendersku dokumentaciju, jer je u istoj, predmetnom javnom nabavkom osim za 2020.g. obuhvaćena revizija i za 2018.g., i 2019.g., za koje je već uveliko protekao zakonski rok za izvršenje usluga revizije, i nejasnim ostaje zbog čega je sporan isključivo „.....krajnji rok za predaju revidiranog

izvještaja za poslovnu 2020. godinu 31.12.2021. godine"....koji je i u vijeme donošenja ovog Rješenja praktično i teoretski moguće dovršiti, a očigledno nije sporan za žalitelja period koji je već odavno u „zakašnjelom" roku a koji je obihvaćen predmetnom nabakom za koju je i sam konkurisao.

Javne nabavke jesu postupak uređen zakonom, u velikoj mjeri su i formalan postupak, ali također u isto vrijeme nisu postupak koji bi bio sam sebi svrha, već naprotiv, postupak koji treba da bude olakšavajući i podstrekavajući svim učesnicima javnih nabavki, te s tim u vezi ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje irelevantnim u kontekstu predmetne javne nabavke.

Ukoliko se nepoštivanjem rokova povrijedi materijalni propis kojima je regulisna oblast koja je predmet nabavke, ovaj organ smatra da isti treba biti sankcionisan u nekom drugom postupku, od nadležnih institucija za takve prestupe.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 93. stav (7), članom 104. i članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- ETIC d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Address d.o.o Sarajevo
- Grant Thornton d.o.o Banja Luka
- evidencija
- a/a